



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind personalul Curții Constituționale*, inițiată de domnul deputat neafiliat Andrei-Răzvan Lupu împreună cu un grup de parlamentari neafiliați (Plx. 793/2022).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect reglementarea statutului magistraților - asistenți ai Curții Constituționale și crearea unui cadru normativ predictibil privind cariera personalului Curții Constituționale.

II. Observații

1. Menționăm că art. 289 din *Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor* prevede că „statutul magistraților asistenți ai Curții Constituționale se reglementează prin legea specială privind personalul Curții Constituționale, în termen de maximum 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Apreciem că promovarea unei inițiative legislative în temeiul acestui articol se poate realiza doar după consultarea instituției direct implicate, respectiv Curtea Constituțională, Parlamentul României urmând să decidă cu privire la adoptarea sau respingerea prezentei propuneri legislative.

În subsidiar, formulăm o serie de observații tehnice referitoare la inițiativa legislativă:

a) Referitor la Art. 2, propunem eliminarea alin. (3), statutul magistraților-asistenți ai Curții Constituționale fiind reglementat detaliat în inițiativa legislativă, inclusiv prin trimitere la unele prevederi din *Legea nr. 303/2022* -Art. 2 alin. (1) din inițiativa legislativă-, iar salarizarea este reglementată prin *Legea privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare*, astfel că nu este necesară o dispoziție privind „rangul” și salarizarea acestei categorii.

De altfel, nu este clar ce desemnează sintagma „ca rang”, rangul neexistând consacrat în statutul magistraților.

b) În ceea ce privește Art. 3 alin. (2) lit. b), menționăm că, potrivit *Legii nr. 303/2022*, în cazul magistraților-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, numirea pe bază de interviu, direct pe post, se poate face doar din rândul judecătorilor și procurorilor cu o vechime minimă de 5 ani, nu și din rândul foștilor magistrați-asistenți (de altfel, nu se precizează în inițiativa legislativă dacă e vorba doar de foștii magistrați-asistenți de la Curtea Constituțională) cu o vechime de cel puțin 10 ani (art. 236 din *Legea nr. 303/2022*). Totodată, admiterea pe bază de interviu a fost eliminată și pentru judecători sau procurori, potrivit aceleiași legi.

Semnalăm faptul că alin. (4) al Art. 3 este în contradictoriu cu alin. (2) și următorul din acest articol - cu mențiunea că apar două alineate numerotate cu (2).

De asemenea, la alineatul referitor la promovarea în gradul imediat următor, nu se precizează dacă aceasta se face prin concurs sau prin altă procedură. Menționăm că pentru magistrații-asistenți de la instanța supremă aceasta se face pe baza vechimii și a unei evaluări a activității profesionale - art. 236 alin. (3) din *Legea nr. 303/2022*.

c) referitor la Art. 5, propunem ca una din materiile obligatorii la concurs să fie „dreptul constituțional”, fiind vorba despre magistrații-asistenți care acced la Curtea Constituțională (spre deosebire de magistrații-asistenți ai instanței supreme unde, într-adevăr, materiile sunt împărțite în funcție de specializarea secțiilor instanței supreme).

De asemenea, din formularea Art. 5 alin. (2) nu rezultă dacă se susține proba la toate materiile enumerate, din moment ce se folosește sintagma „în funcție de specializarea posturilor scoase la concurs”, iar ulterior se precizează că se susține la „următoarele grupe de materii”.

Totodată, din textul alin. (4) al aceluiași articol ar rezulta că și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sau a Curții de Justiție a Uniunii Europene este o materie separată de concurs. La alin. (6), nu se înțelege de ce proba scrisă constă în motivarea unei hotărâri judecătorești, din moment ce este vorba de un concurs pentru funcția de magistrat-asistent la Curtea Constituțională care nu redactează hotărâri judecătorești, ci decizii ale Curții Constituționale.

d) La Art. 6, propunem eliminarea „cazierului fiscal”, acesta nefiind prevăzut nici în *Legea nr. 303/2022* (art. 5 din această lege).

e) La Art. 7, propunem comasarea alin. (1) și (2), întrucât aspectele reglementate aici se stabilesc prin hotărâre a Plenului Curții Constituționale, la propunerea compartimentului de specialitate al Curții Constituționale. Totodată, referirea la „specializarea fiecărei secții” ar trebui eliminată.

f) În ceea ce privește Art. 9, nu se înțelege de ce nu pot participa, ca și membri în comisiile de concurs, și cadre didactice sau alți specialiști în domeniul respectiv, cu atât mai mult cu cât Curtea Constituțională are doar 9 membri (judecători), iar acest număr nu permite acoperirea situațiilor prevăzute la alin. (2) - judecătorul nu își dă acordul de a fi membru al comisiei, la alin. (3), (4) - apariția unei situații de incompatibilitate ori la alin. (5) - numirea unor membri supleanți, în toate cazurile fiind vorba de două comisii - comisia de corectare și elaborare a subiectelor și comisia de soluționare a contestațiilor, aceasta din urmă având alți membri.

Mai mult, se prevede și constituirea de subcomisii (art. 10). Acest mod de reglementare (alcătuirea comisiilor doar din judecători ai Curții Constituționale) face obiectiv imposibilă aplicarea legii.

g) La Art. 10, propunem modificarea textului după cum urmează: „Acele subcomisii elaborează subiectele sau, după caz, baremele de concurs pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor teoretice și pentru proba scrisă practică și corectează lucrările la proba scrisă practică”.

h) În ceea ce privește Art. 13, apreciem că ar trebui pus în acord cu Art. 10, articol referitor la subcomisiile pe fiecare specializare (materie de concurs). Pe cale de consecință, corectarea ar trebui realizată de subcomisia corespunzătoare.

i) La Art. 20 și restul articolelor unde se face referire la „lipsa sancțiunii disciplinare în ultimii 3 ani” apreciem că ar trebui adăugat „cu excepția situației în care a intervenit radierea sancțiunii”. În ce privește magistrații-asistenți-șefi, se poate observa preluarea dispozițiilor similare din *Legea nr. 303/2022*, însă nu cunoaștem dacă la Curtea Constituțională magistrații-asistenți-șefi au grade în prezent.

j) Referitor la Art. 29, durata delegării trebuie să fie de „cel mult” 6 luni, nu fixă, de 6 luni.

k) La Art. 30, trebuie menționat expres că *Regulamentul* se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

l) În ceea ce privește Art. 31 alin. (2), nu se înțelege cu claritate despre ce „*juristi*” este vorba - poate fi numit din sursă externă (dacă este numire din sursă externă, trebuie să se clarifice cum este numit, pe bază de concurs sau prin altă modalitate) sau este vorba de „*juristi*” din cadrul Curții Constituționale. Considerăm că denumirea corectă ar fi „*persoane cu studii superioare juridice*”.

m) Apreciem că procedura disciplinară împotriva judecătorilor Curții Constituționale trebuie să se regăsească în *Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, iar nu în această inițiativă legislativă care vizează personalul Curții Constituționale. Sub această rezervă, arătăm că nu se poate limita răspunderea disciplinară la încălcarea unor dispoziții „*cu rea-credință sau gravă neglijență*”, nicio altă categorie profesională neavând reglementată o astfel de condiționare a întregii răspunderi disciplinare de această formă de vinovăție.

n) La Art. 42, abaterile disciplinare ale magistraților-asistenți trebuie clar individualizate de lege, fie prin enumerare, fie printr-o normă de trimitere la un alt act normativ de același nivel care reglementează aceste abateri, dar în niciun caz nu se poate ca orice încălcare a dispozițiilor *Legii nr. 303/2022* să constituie abatere disciplinară. De asemenea, terminologia folosită este neclară: la alin. (4) se folosesc sintagmele: „*în vederea aplicării sancțiunii disciplinare*”, „*soluționează acțiunea disciplinară*”, iar la alin. (5) sintagma „*constată sancțiunea disciplinară*”. Prin urmare nu se înțelege dacă aceste sintagme au aceeași semnificație. Totodată, nu

este clar dacă raportul se finalizează întotdeauna cu o propunere de „aplicare a unei sancțiuni”, din moment ce alte variante nu sunt prevăzute (de exemplu, la alin. (5) se vorbește de cel „sanționat”).

În plus, alin (4), (5) și (6) care par să stabilească cine aplică sancțiunea sunt în contradictoriu cu Art. 43 alin. (2), care stabilește cine are competența aplicării sancțiunilor disciplinare.

o) Referitor la art. 43, nu se înțelege ce semnifică „excluderea din corpul magistraților-asistenți” și dacă are aceeași semnificație cu „eliberarea din funcție”.

2. De asemenea, precizăm că, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) pct. 6 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare* „Politica salarială și a numărului de personal aferentă instituțiilor, autorităților, entităților publice și/sau de utilitate publică trebuie să fie în conformitate cu țintele fiscal-bugetare din strategia fiscal-bugetară, cu scopul de a eficientiza gestiunea fondurilor cu această destinație.”

Totodată, potrivit prevederilor art. 16 din *Legea nr. 69/2010*, „Guvernul și fiecare ordonator de credite, precum și orice entitate responsabilă de elaborarea politicilor și acordurilor salariale din sectorul public trebuie să se asigure că toate aceste politici și acorduri salariale sunt în concordanță cu principiile responsabilității fiscale, regulile fiscale, precum și cu obiectivele și limitele din strategia fiscal-bugetară”, iar, potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din aceeași lege „totalul cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat nu poate fi majorat pe parcursul anului bugetar, cu ocazia rectificărilor bugetare”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat **Ion-Marcel CIOLACU**
Președintele Camerei Deputaților